

学校编码: 10384
学号: 27820121150082

分类号_____密级_____
UDC_____

廈門大學

碩 士 學 位 論 文

政治联系与审计合谋
——基于财务重述的分析视角

Political Connections and Audit Collusion:
An Analysis from the Perspective of Financial Restatement

王婧

指导教师姓名: 刘 振 涛 副 教 授
专 业 名 称: 会 计 系
论文提交日期: 2015 年 4 月
论文答辩时间: 2015 年 5 月
学位授予日期: 2015 年 6 月

答辩委员会主席: _____
评 阅 人: _____

2015 年 6 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

摘要

本文从财务重述的视角出发,研究了政治联系和审计合谋的关系。研究发现:首先,高管的政治联系能显著降低公司在财务重述对应会计年度被出具非标准审计意见的可能性;其次,高管的政治联系在财务重述发生的会计年度会显著降低公司更换会计师事务所的概率。研究结果说明,政治联系会帮助公司粉饰低质量的会计信息,实现“审计合谋”。本文的发现对监管部门具有一定的实践指导意义。

关键词: 政治联系; 审计合谋; 财务重述

Abstract

This paper investigates the relation between political connections and audit collusion from the perspective of financial restatement. First, we find that the political connections are able to significantly reduce the possibility of being announced non-standard audit opinion on the enterprise before the year of financial restatement. Second, the political connections will significantly reduce the chance of changing accounting firm of the enterprise after financial restatement. Our findings suggest that political connections can help to varnish accounting information of low quality and realize "audit collusion". The results are helpful for regulators.

Key Words: Political connections; Audit collusion; Financial restatement

目录

摘要	I
Abstract	II
第一章 导论	1
1.1 研究动因	1
1.2 研究思路和研究意义	3
1.3 研究内容与框架	9
1.4 创新点及不足	10
第二章 文献综述	12
2.1 政治联系对公司的影响	12
2.1.1 政治联系对公司的利处	12
2.1.2 政治联系对公司的弊端	14
2.1.3 政治联系对公司影响的文献评述	14
2.2 审计合谋	15
2.2.1 审计合谋的原因	15
2.2.2 审计意见购买的研究	15
2.2.3 政治联系与审计合谋的相关研究	16
2.2.4 审计合谋的文献评述	17
2.3 财务重述的相关文献回顾	17
2.3.1 财务重述与公司财务特征	18
2.3.2 财务重述与公司治理特征	18
2.3.3 财务重述与会计信息质量的文献评述	19
第三章 理论基础与假设提出	20
3.1 自愿性审计需求与审计合谋的理论分析	20
3.1.1 监督假说	20
3.1.2 信息假说	21
3.1.3 保险假说	22

3.2 研究假设	23
第四章 研究方法设计	26
4.1 数据来源与样本选择	26
4.1.1 数据来源	26
4.1.2 样本选择	27
4.2 模型与变量设定	28
第五章 实证分析	32
5.1 政治联系对财务重述对应年度审计意见的影响	32
5.1.1 描述性统计	32
5.1.2 回归分析	36
5.2 政治联系对财务重述发生年度事务所变更的影响	38
5.2.1 描述性统计	38
5.2.2 回归分析	39
第六章 研究结论与建议	41
6.1 研究结论	41
6.2 政策建议	42
参考文献	44
致谢	51

Table of Contents

Abstract (Chinese)	I
Abstract (English)	II
Chapter 1 Introduction	1
1.1. Research Motivations	1
1.2. Purpose and Significance	3
1.3. Contents and Framework	9
1.4. Contributions and Limitations	10
Chapter 2 Literature Review	12
2.1. Political Connections and Firm Performance	12
2.1.1. Positive Effects	12
2.1.2. Negative Effects	14
2.1.3. Summary and Comments	14
2.2. Audit Collusion	15
2.2.1. Reasons for Audit Collusion	15
2.2.2. Audit Opinion Shopping	16
2.2.3. Political Connections and Audit Collusion	16
2.2.4. Summary and Comments	17
2.3. Financial Restatement and Firm Performance	17
2.3.1. Characteristics of Financial Performance	18
2.3.2. Characteristics of Corporate Governance	18
2.3.3. Summary and Comments	19
Chapter 3 Theoretical Analysis and Hypotheses Development	20
3.1. Theoretical Analysis	20
3.1.1. Monitoring Assumption	20
3.1.2. Information Assumption	21
3.1.3. Insurance Assumption	22
3.2. Hypotheses Development	23

Chapter 4 Research Design	26
4.1. Data and Sample.....	26
4.1.1. Data	26
4.1.2. Sample Selection.....	27
4.2. Model and Variables.....	28
Chapter 5 Empirical Analysis.....	32
5.1. Political Connections and Audit Opinion	32
5.1.1. Descriptive Statistics.....	32
5.1.2. Regression Analysis	36
5.2. Political Connections and Auditor Change	38
5.2.1. Descriptive Statistics.....	38
5.2.2. Regression Analysis	39
Chapter 6 Conclusions and Suggestions	41
6.1. Conclusions	41
6.2. Suggestions	42
Reference.....	44
Acknowledgement.....	51

第一章 导论

1.1 研究动因

目前，国内外对于财务重述（Financial Restatement）还没有统一的定义。美国会计原则委员会（APB，美国财务会计准则委员会（FASB）的前身）在第20号意见书《会计变更》中将财务重述定义为：企业发现并纠正前期财务报告中的差错，并重新表述之前公布的财务报告的行为。我国的财务重述制度起步较晚，目前共经历三个阶段：1999年实施的《企业会计准则——会计政策、会计估计变更和会计差错更正》为第一阶段。该准则虽首次提出了会计差错的概念及处理方式，但并未对披露内容与形式做出具体要求。第二阶段的标志是中国证券监督管理委员会于2003年发布的《公开发行的公司信息披露编报规则》第19号通知。通知规定，公司存在重大会计差错应以重大事项临时报告的方式及时披露更正后的信息。该通知的公布，标志着我国开始对会计差错的及时披露做出要求。第三阶段以2006年颁布的《企业会计准则第 28 号——会计政策、会计估计变更和差错更正》为标志。该准则定义了前期差错的概念及处理方式，准则指出：“前期差错，是指由于没有运用或错误运用下列两种信息，而对前期财务报表造成省略或错报。这两种信息包括，1、编报前期财务报表时预期能够取得并加以考虑的可靠信息；2、前期财务报告批准报出时能够取得的可靠信息。”同时，准则中首次提出追溯调整法的概念，要求企业在发现前期差错时，视同该差错从未发生，对财务报表相关项目进行追溯更正。

我国上市公司的年报要求在会计年度结束后的4个月内完成^①。年报披露后，如果发现该历史公告没有真实、准确、完整地披露信息，上市公司需要以更正或补充公告的形式加以说明。基于这点，国内学者通常将财务重述理解为“上市公司对存在虚假信息、误导性信息或信息遗漏的历史财务报告进行事后补救的公告行为，是对历史财务报告的重新表述”（李常青（2008）^[1]；万红波和陈婷（2011）^[2]）。因此，财务重述的相关公告在我国又被称为“年报补丁”。

可以确定的是，财务重述在一定程度上代表了公司之前的会计报告低质量与不可信，背后透露的是公司治理的失效（United States General Accounting Office，

^①2007年发布的《上市公司信息披露管理办法》第二十条规定：“年度报告应当在每个会计年度结束之日起4个月内，中期报告应当在每个会计年度的上半年结束之日起2个月内，季度报告应当在每个会计年度第3个月、第9个月结束后的1个月内编制完成并披露。”

GAO, (2002)^[3]。因此, 财务重述普遍被外界视为不好的事件, 这一事件会引起投资者的注意进而给上市公司带来一系列经济恶果, 比如, 会引起公司股价的短期或长期的下跌 (GAO(2002)^[3]; Wu(2002)^[4]; Anderson和Yohn (2002)^[5]; Palmrose等 (2004)^[6]); 投资者因财务重述受到重大损失后会对公司提起诉讼 (Palmrose和Scholz (2004)^[7]; Lev等 (2007)^[8]); 投资者会降低对重述公司未来现金流的预期进而影响到公司未来的融资成本 (Hribar和Jenkins (2004)^[9]; Graham等 (2008)^[10])。

尽管财务重述会给上市公司带来一系列经济恶果, 然而, 近几年, 无论中外, 财务重述现象却呈现出愈演愈烈之势, 引起了各方关注。美国会计总署 (GAO)^[11]2006年的调查显示: 1997年, 美国仅有83家上市公司发生财务重述, 占全部上市公司比例的0.9%; 到2005年, 财务重述公司数目升至439家, 占上市公司的比例也升至6.8%。在中国, 情况同样不容乐观: 李常青 (2008)^[1]统计了1999年到2007年间财务重述的公司后发现, 发布重述公告的A股上市公司竟占有所有A股上市公司的13.47%; 陈凌云 (2006)^[12]对2001至2004年间上市公司的重述公告进行了统计, 发现重述公司的比例高达20%。与此同时, 李常青 (2008)^[1]还发现, 在1999年-2007年8年的时间里, 财务重述的公司中, 有近半数的公司重述频数达两次或两次以上, 约15%的公司年报重述三次以上, 最夸张的公司ST江泉 (600212, 已于2009年摘帽变更为“江泉实业”) 在此期间甚至重述了8次^②。

表1-1: 财务重述公司各年度分布情况 (1998-2006)

年份	深市 A 股		沪市 A 股		全部 A 股	
	重述公司 数量	占上市公司 比例(%)	重述公司 数量	占上市公司 比例(%)	重述公司 数量	占上市公司 比例(%)
1998	11	2.96	9	2.24	20	2.59
1999	40	9.48	51	11.43	91	10.48
2000	93	19.75	49	9.21	142	14.16
2001	98	20.76	59	9.67	157	14.51
2002	47	9.94	55	8.09	102	8.85
2003	58	12.26	89	11.91	147	12.05
2004	117	22.85	162	20.05	279	21.14
2005	56	10.69	151	18.64	207	15.52
2006	103	17.88	120	14.56	223	15.93
合计	623	14.51	745	12.72	1368	13.47

资料来源: 李常青, 上市公司会计信息披露质量研究——基于年报重述视角, 上证联合研究计划第 19 期课题

^②该课题组成员魏志华、李常青、王毅辉 (2009) 在《中国上市公司年报重述公告效应研究》一文中特别指出了这一公司。

表1-2：财务重述公司频数分布情况（1998-2006）

重述次数	1	2	3	4	5	6	7	8	合计
公司数量	485	251	90	25	7	4	1	1	864
所占比例（%）	56.13	29.05	10.42	2.89	0.81	0.46	0.12	0.12	100

资料来源：李常青，上市公司会计信息披露质量研究——基于年报重述视角，上证联合研究计划第19期课题

既然财务重述是公认的、明显的会计信息质量低下的标志，市场应当在对应公司第一次重述的时候已经做出了反应，并通过抛售股票、提请诉讼、要求公司变更会计师事务所等手段对其施压，督促重述公司改善会计信息质量。同时，事务所也会出于谨慎出具非标准审计意见。这样一来，上市公司将会受到更加严苛的、来自投资者和审计师的双重关注和监督，进而大大降低再次财务重述的概率。那么，以江泉实业为代表的公司为什么还会有机会一而再再而三得出现财务重述？公司高管在当中起了什么作用？外部审计为什么没有发挥应有的监督？为此，笔者查阅了江泉实业的外部审计资料及相关负责人的背景信息，结果发现：在审计意见方面，虽然江泉实业几乎年年重述，但1999年至今的审计意见一直为标准无保留；审计事务所方面，在这十几年间，为该公司提供审计服务的事务所主要为深圳鹏城会计师事务所有限公司以及山东天恒信有限责任会计师事务所，事务所变化不大；在高管背景方面，董事长王廷江政治背景深厚：1993年1月至1997年12月，为八届全国人大代表；1993年12月至今，任山东罗庄镇党委副书记、临沂市委委员、沈泉庄村党委书记；1997年6月，当选为“十五大”代表^③。

财务重述频发的现象引起了笔者的好奇，也因此激发笔者进一步探究财务重述、政治联系以及外部审计的关系。

1.2 研究思路和研究意义

有政治联系的公司是否更容易与事务所发生“审计合谋”？

国内学者从政治联系公司的事务所选择动机上展开研究。他们发现，有政治联系的上市公司更倾向选择本地小型事务所，从而更容易实现审计合谋（李敏才和罗党论（2009）^[14]；杜兴强和周泽将（2010）^[15]；刘启亮等（2010）^[16]；Wang等（2008）^[17]）。然而，政治联系并非只通过改变公司的事务所选择动机进而影

^③江泉实业（600212）的审计意见及审计事务所资料来源于国泰安数据库（CSMAR），董事长王廷江的简历背景来自百度百科：

http://baike.baidu.com/link?url=eKKuSxf_qHswVxmMbOqlDkS1-32jD_cCrpTtPbu56KgiqTmz5RYEvfu7kaVZBQymtdTd3gRJ22YEG9TCDPrzK

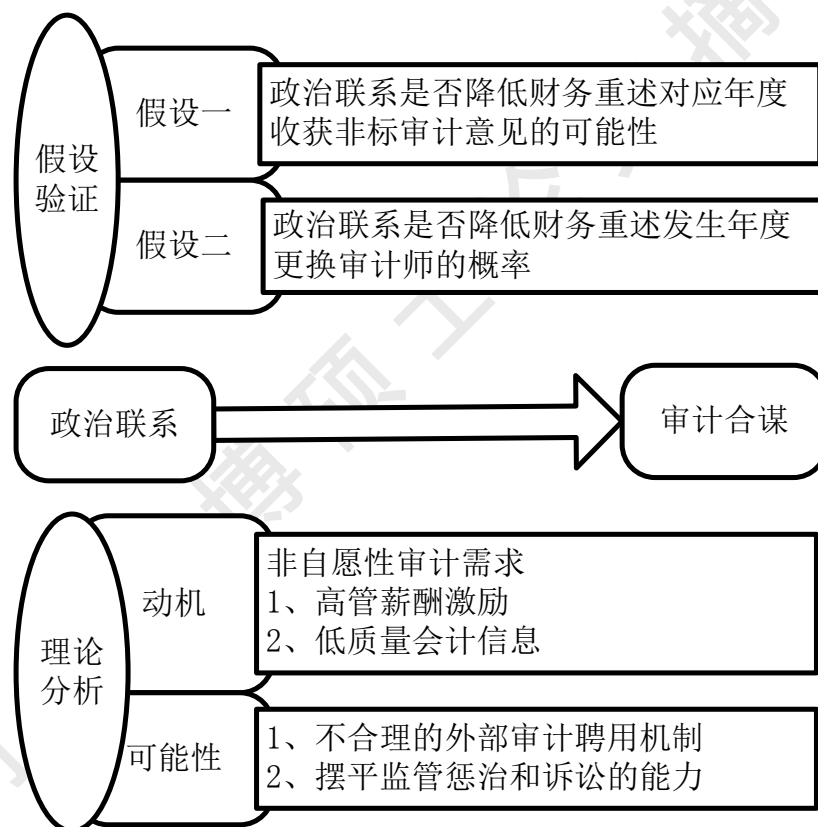
响其与外部审计的关系，政治联系的公司与外部审计之间的关系之所以异常，根本原因是政治联系的公司的审计需求是非自愿的。因此，上述研究视角偏于单一，需要进一步从理论以及实证上加以丰富。

本文将按照如下的思路研究政治联系和审计合谋的关系：

首先，结合文献回顾及审计需求的有关理论，分析政治联系的上市公司寻求“审计合谋”的原因、动机及可能性；然后，结合理论分析，提出两个研究假设，进而展开实证论证。文章最后根据实证研究的结果，提出政策建议。

具体的思路框架见图1-1：

图1-1：本文的分析框架



为什么公司要进行审计合谋？这牵扯到审计需求的理论问题。审计需求包括自愿性审计需求和非自愿性审计需求。自愿性审计需求是指即使在没有政府管制的要求下，企业也有意愿购买外部审计。而对于非自愿性审计需求的公司来说，出于一些原因，公司本身对于高质量审计的需求并不强烈，外部审计常常只是它们满足证券监管机构的程序性需求，因而也就更容易发生“审计合谋”。

关于自愿性审计需求的研究，西方学术界存在三大主流理论：

1、监督假说（monitoring assumption），建立在委托代理理论的基础上。两权分离造成了委托方（外部股东）和代理人（管理层）之间的信息不对称，委托方为了监督代理人工作，引入独立第三方（外部审计）监督并检查代理人的工作绩效（财务报表）。

2、信息假说(information assumption)，与信号传递理论(signal theory)密切相关。审计师对企业的财务信息进行审计，能够降低信息风险和交易费用，从而改善投资者的决策。而根据信号传递理论，企业通过聘用高质量的外部审计，可以向投资者传递更规范的内部控制以及更可靠的财务信息的积极信号，外部投资者也会在融资、股价等方面给予正面回应。因此，聘请高质量外部审计对于企业是有好处的。

3、保险假说(insurance assumption)认为，外部审计具有保险的功能，上市公司聘用外部审计的动机是为了转移部分的财务披露责任。根据“深口袋”理论，当遭遇审计失败时，高质量的大型事务所能够分担更多的赔偿费用。同时大所基于声誉和诉讼风险的考虑，也会执行更严格的审计程序，提供更高质量的审计保证。

然而，审计是一定社会制度和经济环境下的产物。它的发生与发展也与社会制度和经济环境的变化紧密相连。以美国为代表的西方经济发达国家提出的审计需求的三大理论切合了这些国家当时的社会环境，但是未必适用于当今中国。

中国尚处转型时期，政府在经济、社会、法制等方方面面依旧有很大的话语权。国有企业可以因其产权背景受到额外“优待”，但是民营企业就需要依靠自己建立政治联系，以谋求更好的发展。

不可否认，政治联系确实可以为公司带来额外的好处，比如可以获得更方便、更优惠的债务融资，更轻的税务负担，更多的市场份额以及更丰厚的政府补助（Khwaja和Mian（2005）^[18]；Faccio（2006）^[19]；吴文锋等（2009）^[20]；罗党论和唐清泉（2009）^[21]；余明桂和潘红波（2008）^[22]）。

然而，另一方面，我国的地方政府官员常常有动机和能力要求上市公司完成政策性指标，以帮助其实现政治晋升（周黎安（2007）^[23]）。投资及并购活动既可以缓解就业问题又可以做大企业规模，是实现政策性指标的常用方式。所以上市公司的收购活动常常背离了股东价值最大化的目标，而是为了实现地方政府的政治目标。实证表明，政治联系会影响企业的资源使用效率，引发企业的过度投

资行为（杜兴强等（2011）^[24]；陈运森和朱松（2009）^[25]；王霞等（2008）^[26]），会导致企业财务业绩的低下（Fan等（2007）^[27]；邓建平和曾勇（2009）^[28]）。

正是由于政治联系具有上述的两面性，相关公司对外部审计的需求有异于没有政治联系的公司。糟糕的投资效率、低下的会计信息质量以及依靠“寻租”、“关系”获得的灰色收益，使这些公司主观上并不希望寻求高质量的审计增加曝光这些问题的可能性，外部审计只是他们满足证券监管机构的程序性需求（雷光勇等（2009）^[29]）。也就是说，政治联系公司的审计需求常常是“非自愿”的。

从管理层的角度上分析，管理层的自利行为也会加深“审计合谋”的动机。雷光勇（2004）^[30]提出，由于上市公司高管报酬与财务报告中的会计盈余直接相关，因而无论是为了获得更多的直接报酬还是推高手中股票的价格，高管都有动机去谋求审计师出具有利的审计意见。刘峰等（2003）^[31]针对人的自利性与上市公司财务舞弊之间的内在关联，同样给出过描述性的分析框架。

由此可见，公司低下的会计信息质量与管理层的自利行为，构成了政治联系公司寻求“审计合谋”的动机。

光有主观意愿当然不够，现实条件还需要具备“审计合谋”的可能性。笔者回顾文献以及相关制度后发现，中国不合理的事务所聘用制度以及政治联系对证券监管的干预，都增加了政治联系公司进行“审计合谋”的可能性。

Rick Antle（1984）^[32]曾提出，注册会计师如果在审计过程中丧失了职业独立性，进而被审计单位俘获，就会出现审计合谋。然而中国目前的审计师聘任制度只是“理论上”保证了事务所的独立审计地位：根据我国公司法第 170 条第 1 款的规定，公司聘用、解聘承办公司审计业务的会计师事务所，应当由股东会、股东大会或者董事会决定，即审计师的选择与聘用的决定权在委托方手上。但实际操作上，股东大会一般不会反对以管理层为代表的董事会提出的议案，审计师事务所的选择也不例外。所以决定事务所收入的权利常常掌握在管理层手上。

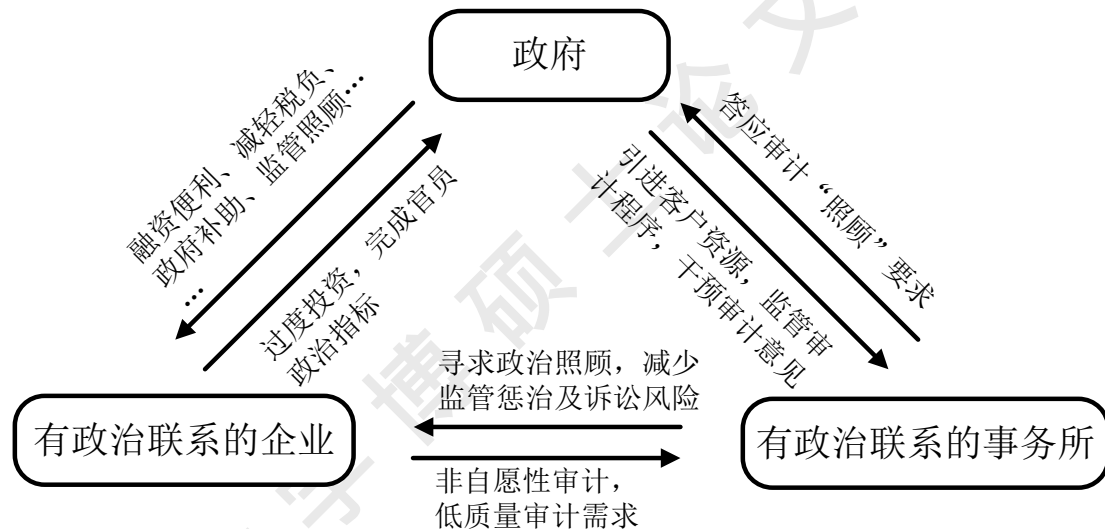
另一方面，政府对于政治联系公司的“隐性”照顾，增加了这些公司进行“审计合谋”的胆量。实证表明，政府及相关机构更愿意帮助有政治联系的公司摆脱财务困境，减轻了这些公司受到监管惩治以及诉讼风险的可能性（Faccio 等（2006）^[33]；杨玉龙等（2014）^[34]；郝玉贵和陈丽君（2013）^[35]）。

对于事务所来说，政治联系也可通过两方面影响到事务所参与“审计合谋”的决策：（1）事务所选择客户时也会考虑法律风险（Simunic（1980）^[36]；Venkataraman

(2008)^[37]；王良成和陈汉文(2010)^[38])。政治联系不仅可以帮助上市公司自身减少监管惩治和诉讼风险，也可以帮助对应事务所降低受到法律惩治的可能性。因此，审计师事务所愿意为有政治联系的客户提供更低的审计定价以及更宽松的审计政策，更可能答应客户的“合谋”要求。(2) 由于历史原因，除四大外，中国的很多事务所都是与政府脱钩改制后独立而来的，独立性仍有不足，这些事务所的合伙人常常和政府有着千丝万缕的联系(刘峰和林斌(2000)^[39]；雷光勇(2004)^[30])。基于这层联系，地方政府可以为事务所引进更多的客户资源，也可以通过各种政府管制机构间接影响事务所的独立性以及审计意见(雷光勇(2004)^[30])。

通过图 1-2，可以再一次回顾政府、企业、事务所在“审计合谋”中扮演的三角关系：

图 1-2：政府—企业—事务所在政治联系中的“三角关系”



那么应该如何判断事务所和有政治联系的公司间是否真的存在合谋行为呢？当公司的会计信息质量本身比较高的情况下，事务所依据正常的审计程序也会给公司出具标准无保留审计意见，公司也不存在合谋的动机与需求；但是如果有政治联系的公司会计信息质量不高，依旧能收到清洁的审计意见，那么就很可能是由审计合谋导致的。在这个问题中，难点在于如何界定会计信息质量的高低。

庆幸的是，近年来，随着财务重述研究的兴起，学术界有了界定会计信息质量高低的方案。实证研究已经证明，与同行业非财务重述的公司相比，财务重述的公司在财务质量以及公司治理特征上都要更差，例如在会计质量上重述公司通常杠杆比例更高、成长性更差(Kinney 和 McDaniel (1989)^[40]；Richardson 等

Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”. Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库